



ACTA DE LA REUNIÓ ENTRE L'AJUNTAMENT DE SANT PERE DE VILAMAJOR I L'ASSOCIACIÓ VEÏNAL DE LES PUNGOLES

El 8 de Juny de 2022, a les 9:15h a l'Ajuntament de Sant Pere de Vilamajor (SPV), es reuneixen l'Associació Veïnal de Les Pungoles (AV) i l'Ajuntament de Sant Pere de Vilamajor (AJ) en relació a la instància presentada per l'AV número **2/05/22 E-RE-722** (**l'expedient 2468/2021 E-RE-1701 14/11/2021** no va ser respost en el temps màxim que disposa l'administració) en la qual es sol·licitava una reunió amb el Tècnic d'Urbanisme de l'AJ per a parlar sobre les obres a Les Pungoles.

En concret, per part del consistori hi assisteixen:

- Raquel Salcedo (RS). Regidora d'Urbanisme.
- Sebastià Pujol (SP). Arquitecte Tècnic Municipal.

Per part de l'Associació Veïnal hi assisteixen:

- Juanjo Blanco (JB, President).
- Isabel Barquet (IB, Veïna associada de l'AV de Les Pungoles i advocada urbanística de la Generalitat de Catalunya).

Amb el següent ordre del dia:

- Esclarir les raons tècniques que justifiquen les "*obres de re-urbanització*" de Les Pungoles.

(JB) comença la reunió informant que (IB) arribarà una mica més tard per un contratemps, però en confirma la seva assistència.

S'aborda la tinença o no per part de la (AV) del darrer projecte d'obres de SAV, en el que (JB) informa que l'AV encara no disposa del darrer projecte, ni definitiu ni provisional, i en canvi, sí que es disposa del projecte elaborat al 2014 i el del 2017 per part de SAV.

SPV en canvi no ha facilitat el projecte del 2014 ni el del 2017 tot i haver estat demanat per instàncies:

- E-RE-723 02/05/2022 - Projecte Tècnic d'obres definitiu de Les Pungoles de l'any 2014. Saber les raons que van motivar la creació d'un nou projecte d'obres 2017.
- E-RE-724 02/05/2022 - Projecte Tècnic d'obres definitiu de Les Pungoles de l'any 2017.
- E-RE-725 02/05/2022 - Una còpia del projecte Tècnic d'obres de Les Pungoles que substitueix al darrer projecte del 2017 sigui quin sigui l'estat de planificació estudi o

aproximació en que es trobi actualment. Un calendari de passes previstes en aquest sentit. Fi d'elaboració de projecte i següents passes amb les dates previstes.

(JB) manifesta que no té sentit que SPV encarregués el projecte 2017 quan encara no havia sortit sentència a la demanda d'un veí de SPV contra el projecte del 2014. Malgrat això tampoc es pot aportar més informació sobre la resolució per no disposar d'aquesta.

(RS) Creu que es va redactar el projecte del 2017 perquè a les diverses reunions entre veïns i els Ajuntaments, amb l'import del projecte del 2014, aquest no va obtenir prou acceptació per part del veïnat. En la mateixa línia, el projecte del 2017 tampoc va tenir l'acceptació necessària.

(JB) Pregunta perquè al POUM de SPV (aprovat al 2011), al PAU3 (Pla d'Actuació Urbanística de Les Pungoles) indica al seu contingut "*finalitzar el procés d'urbanització ja iniciat*" i que aquestes obres s'han de realitzar durant el primer sexenni. De ser així ja estaria fora de termini i quina raó justifica que no s'hagi respectat.

(SP) Aclara que els sexennis són plaços de planificació però que degut als contratemps i falta de consensos (entre AJ i veïns) això s'ha anat endarrerint.

Actualment SPV està liderant les seves competències de manera independent a l'Ajuntament de SAV; però, les obres no seran diferents de les que faria SAV.

(JB) Estima que encara que SPV pugui liderar la seva part independentment, hi hauria elements com les aigües residuals que han d'anar conjuntes les connexions d'un municipi amb l'altre i per tant la realitat serà més complexa.

(SP) i (RS) L'actuació en el sanejament és parcial; només es farà sobre els trams deficitaris que caldria reparar i que s'han revisat recentment.

(JB) Pregunta sobre si normativament, l'actual sanejament està correcte i malgrat que (SP) afirma que és el que actualment hi ha, això no implica que normativament estigui dintre de norma. De fet és molt probable que molts trams deficitaris ho estiguin per la escassa profunditat i l'afectació del trànsit rodat pesant sobre ells al llarg del temps.

Presentació d' (IB). Es realitza un petit resum del parlat fins al moment.

(JB) Questiona que en el cas que les obres es duguin a terme per SPV y no per SAV, en el cas de l'aigua potable com quedarien les connexions entre municipis, atès que existeixen diferents materials que conviuen en aquesta xarxa (fundició, PVC y amiant).

(SP) confirma que el subministrament tindrà dues ramificacions que tenen sortides independents des del dipòsit, cap a SAV i cap a SPV respectivament.

Respecte a la companyia subministradora del servei, podran ser diferents a cada municipi. L'estudi del projecte d'urbanització (SAV/SPV) el realitza la mateixa empresa.

(JB) Recorda que segons el Ple de l'AJ de SPV del dia 30/05, el projecte d'obres serà presentat des de SPV només als veïns afectats de SPV.

(RS) Puntualitza que s'han dut a terme més reunions anteriorment al veïnat des del 2015 explicant les obres, concretant que l'any 2017 va ser presentat a l'anterior AAVV i que disposaven del projecte.

(JB) Informa que aquesta informació no va ser compartida amb el veïnat des de l'anterior AAVV. Consistia en un grapat de fulls sense detall tècnic que va quedar sense compartir i que tampoc hi va haver cap reunió amb els veïns per explicar la situació del projecte.

Aquesta és una de les raons per les que es va constituir la nova (AV).

(IB) Pregunta per la sentència del projecte del 2014.

(SP) Informa que dita sentència no donava la raó al demandant, el qual reclamava que la recepció de la urbanització ja estava feta.

(IB)/(JB) puntualitzen que aquest és l'argument amb el que s'està treballant actualment.

Pensem que existeix una recepció tàcita des del moment en que l'AJ assumeix els manteniments i es tenen tots els serveis bàsics requerits i es pot fer ús de tots ells amb el vist i plau de l'AJ. Existeixen sentències del suprem en aquest sentit. Per tant, encara que no existeixi un document de recepció, aquesta ja s'ha produït de forma tàcita.

Per part de l'AJ és fa èmfasi en les mancances de la urbanització.

(JB) Fa un recordatori de l'històric de la urbanització de Les Pungoles, on una assemblea de propietaris gestionava el manteniment de la urbanització, mentres, els AJ's cobraven l'IBI. D'aquí es va passar a una EUC l'any 88 que cobrava per fer el manteniment i que si mai va haver d'existir, no hauria d'haver superat els 5 anys de duració legal. En qualsevol cas, el responsable últim de vetllar per a que el manteniment fos efectiu, és sempre dels ajuntaments i no es va fer a la vista del que els mateixos ajuntaments reclamen: que les infraestructures estan degradades.

Per tant pensem que les obres a realitzar no serien d'urbanització (100% a càrrec dels propietaris), sinó ordinàries o de millora (entre un 10 i 90% a càrrec dels propietaris)

(SP) Insisteix que malgrat que compren la postura, existeix un PAU que s'ha de realitzar.

(RS) Comenta que el moment en el que ens trobem és un intent d'ordenar una situació que ja existia prèviament al seu Govern.

(IB) Cal que cadascú assumeixi les responsabilitats corresponents i poder arribar a un acord entre tots. A més existeix el greuge que a SAV és donen llicències d'obres i a SPV no.

(SP) Tot allò que estigui dins d'un planejament urbanístic com un PAU no té condició de solar.

(IB) Esmenta que cal mantenir una coherència. No es pot treure dret de llicències quan s'han donat en el passat.

(SP) Mentres existeix un PAU, aquest no permet canviar aquesta condició de no solar.

(IB) Comenta que si es tenen tots els serveis bàsics, no s'ha d'estar dins d'un PAU i torna a preguntar per què no es va recepcionar.

(SP) Torna a recalcar que el PAU no dona marge a altres possibilitats i que tècnicament no hi ha més sortida.

(IB) Afegeix que urbanísticament es poden fer canvis i que cal voluntat de que puguin ser atesos des d'Urbanisme.

Igualment afegeix, què passaria si hi ha gent que no paga les obres.

(SP) Es produirà una situació d'embargament apuntat en nota registral, però no és la voluntat de l'AJ.

(JB) Sol·licita aclariment sobre el temps que poden durar les modificacions dels Planejaments o si estan limitat a màxim dos anys.

(SP) El temps per no donar llicències d'obres pot ser indefinit, els dos anys són per a suspensions de modificacions puntuals que no seria el cas.

(IB) Insisteix en que la llei és interpretable i que cal arribar a una col·laboració.

(JB) Pregunta si existeix cap marge per arribar a algun tipus d'acord?

(RS) Explica que un cop amb tots els números i feta la presentació als veïns es podrà valorar si hi ha cap marge.

Un cop rebut el document definitiu d'obres es podrà convocar als veïns per a la seva exposició. Segurament cap al setembre.

(JB) Per resumir el moment en que estem, deixa clar que encara que tècnicament pugui ser plantejat correctament, no s'ha d'oblidar que en el passat l'AJ no va vetllar per a que les infraestructures estiguessin ben mantingudes com és la seva responsabilitat.

(AV) Dóna les gràcies per la reunió mantinguda i demana mirar de trobar col·laboració entre tots.

Associació Veïnal de Les Pungoles

(Aquesta acta ha estat ratificada per correu electrònic)